

Vraag nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1	Bijlage 1 - Akkoordverklaring Programma van Eisen en voorwaarden, Eis 3	Voor inschrijver is onduidelijk hoe Aanbestedende Dienst hierover gerapporteerd wenst te worden. Het rapporteren over dit onderwerp is namelijk ongebruikelijk en neemt een extra administratieve last voor inschrijvers met zich mee. Is de aanname correct dat inschrijver aan deze eis voldoet door op verzoek een verklaring inlenersaansprakelijkheid en Wet Ketenaansprakelijkheid van de Belastingdienst te overleggen?	Dat klopt
2	Beschrijvend document, Paragraaf 2.1	U geeft aan ongeveer 200 verschillende soorten licenties af te nemen bij ongeveer 75 verschillende leveranciers. Om inzicht te krijgen in uw actuele licentiepositie, verzoeken wij u om een overzicht te delen van al uw huidige licenties.	Zie bijlage overzicht licenties oktober 2025
3	Bijlage B - GIBIT-2023 – Artikel 24.1	Inschrijver stelt voor om dit artikel wederkerig te maken en stelt de volgende tekst voor: "Partijen zijn over en weer niet gerechtigd hun verplichtingen op te schorten dan na het sturen van een ingebrekestelling, waarin aan de andere partij een redelijke termijn van minimaal 30 dagen wordt geboden om alsnog aan de verplichtingen te voldoen." Vraag: Bent u bereid om deze bepaling overeenkomstig aan te passen?	Niet akkoord
4	Bijlage B - GIBIT-2023 – Artikel 20.4 j* artikel 1.27	In de definitie van Maatwerkprogrammatuur is onder ii) opgenomen dat hieronder ook "aanpassingen of inrichtingen van Standaardprogrammatuur" valt. In artikel 20.4 wordt vervolgens bepaald dat de rechten van het intellectuele eigendom op Maatwerkprogrammatuur berusten bij Opdrachtgever. Inschrijver maakt veel gebruik van commerciële Derdenprogrammatuur (bv. Microsoft 365, VMware vSphere) en richt dit vervolgens in zodat dit gebruikt kan worden in de IT omgeving van de gemeente. Deze inrichting (vaak op basis van best practices van fabrikanten) wordt bij meerdere klanten ingezet. Het is voor Inschrijver dan ook niet mogelijk om het IE op deze inrichting (voor zover mogelijk) aan de Gemeente over te dragen. Vraag: Kan deze bepaling ten aanzien van het inrichten van Standaardprogrammatuur komen te vervallen?	maatwerk*/ configuratie zoals beoogd wordt in uw vraag laten we niet onder maatwerk vallen, IE-rechten blijven in die gevallen bij fabrikant. Dergelijke dienstverlening ligt daarbij in lijn met de afname van de standaardsoftware, zonder inrichting is de standaardsoftware niet praktisch bruikbaar. Onder opdrachten voor maatwerkprogrammatuur verstaan wij door Opdrachtgever te vergoeden nieuw te ontwikkelen programmatuur en valt niet binnen de scope van de beoogde opdracht. Bij grensgevallen treden partijen in overleg en leggen op niveau van de nadere overeenkomst/opdracht vast of aanvullende afwijking/verduidelijking van GIBIT nodig is.
5	Bijlage B - GIBIT-2023 – Artikel 16.3 en 16.4	In artikel 16.3 van de GIBIT-2023 is bepaald dat de aansprakelijkheid is beperkt tot maximaal €1.250.000,- per gebeurtenis. Echter is de maximale aansprakelijkheid voor meerdere gebeurtenissen hierbij niet vastgelegd. Inschrijver kan zich niet verzekeren tegen schade voor een onbeperkt aantal gebeurtenissen en zou daarmee een disproportioneel groot financieel risico nemen. Het is in de markt gebruikelijk de aansprakelijkheid te beperken tot een maximaal bedrag per jaar, bijvoorbeeld €2.500.000,-. Inschrijver kan zich hiervoor namelijk wel verzekeren. De Gids 7Proportionaliteit schrijft in 3.9.1.1 (voorschrift 3.9D, punt 2) voor dat de aanbestedende dienst rekening dient te houden met de risico's die aanbestedende dienst daadwerkelijk loopt én met de gebruikelijke aansprakelijkheidseis in de betreffende branche of voor de opdracht naar aard en omvang. In de toelichting wordt tevens verwezen naar de mogelijkheid voor aanbieders om zich tegen de geëiste aansprakelijkheid te verzekeren. Inschrijver verzoekt u daarom om de aansprakelijkheid als volgt te beperken: - Bedrijfsaansprakelijkheid: €1.250.000,- per gebeurtenis met een maximum van €2.500.000,- per jaar; - Beroepsaansprakelijkheid: €1.000.000,- per gebeurtenis met een maximum van €1.000.000,- per jaar. Gaat u hiermee akkoord?	Niet akkoord, in artikel 16.4 is de maximale aansprakelijkheid per jaar beperkt tot vier maal de jaarvergoeding
6	Bijlage B - GIBIT-2023 – Artikel 16.3	Aansprakelijkheid voor indirecte- en gevolgschade is ongebruikelijk en voor inschrijvers niet verzekeraar. Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst om indirecte - en gevolgschade uit te sluiten. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, kunt u uw antwoord motiveren?	Niet akkoord artikel 16.3 spreekt niet over indirecte schade
7	Bijlage B - GIBIT-2023 – Artikel 14.4	In deze bepaling is opgenomen dat Inschrijver de documentatie steeds actueel dient te houden. Uiteraard wordt er bij oplevering een complete set documentatie opgeleverd met de stand van zaken op dat moment, maar Inschrijver is niet op de hoogte van alle changes die de beheerders van de gemeente aanbrengen na het in productie nemen van de omgeving. Hierdoor is het niet mogelijk om de documentatie actueel te houden. Vraag: Kan deze bepaling komen te vervallen?	Indien de documentatie door onze wijzigingen gewijzigd moeten worden is dit artikel niet van toepassing
8	Bijlage B - GIBIT-2023 – Artikel 10.12 sub IV	Mogen wij ervan uitgaan dat het achterlopen in versies niet toerekenbaar is aan inschrijver wanneer deze achterstand is ontstaan door keuze van opdrachtgever. Kunt u bevestigen dat dit aan opdrachtnemer niet toerekenbaar is?	Akkoord, enkel bij expliciet akkoord opdrachtgever om niet gebruik te maken van de laatste versie
9	Bijlage B - GIBIT-2023 – Artikel 10.1	In deze bepaling is opgenomen dat de onderhoudsdienstverlening start na acceptatie van de producten. Voor een goede implementatie is het nodig dat vanaf het moment van levering al onderhoud is afgesloten op de aangeboden producten. Vraag: Kunt u dit artikel overeenkomstig aanpassen?	Akkoord
10	Bijlage B – GIBIT-2023 – Artikel 4.2 sub I en II	Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst om de overeengekomen termijnen niet als zijnde vast en fataal te doen gelden. Inschrijver verzoekt in het geval van niet-tijdige nakoming van haar leververplichting in gebreke te worden gesteld. Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord? Zo niet, graag uw toelichting.	Akkoord
11	Bijlage A – Concept Raamovereenkomst, Artikel 5.	U spreekt hier over een SROI-verplichting ten aanzien van de gerealiseerde marge. Inschrijver wil u er allereerst op wijzen dat dit niet gebruikelijk is bij softwarebroker aanbestedingen. Daarnaast is volgens de commissie van Aanbestedingsexperts een Social Return verplichting onder voorwaarden proportioneel: • Indien deze wordt toegepast op de opdrachtsom wanneer de looncomponent daarin groot is. • Een Social returnverplichting van maximaal 5% over de loonsom wordt als proportioneel gezien. • Bij kapitaalintensieve opdrachten met een lage loonsom (zoals onderhavige aanbesteding) dienen opdrachtgevers de Social return verplichting te bepalen op basis van de loonsom binnen die kapitaalintensieve opdracht. Die loonsom binnen de kapitaalintensieve opdracht moet dan minimaal €250.000,- bedragen. • Een belangrijke randvoorwaarde voor toepassing van een Social return verplichting is dat er sprake moet zijn van een direct verband tussen de uitvoering van de opdracht, dan wel het voorwerp van het contract, en de desbetreffende bepaling. De invulling van de verplichting dient binnen de werkzaamheden van de onderliggende opdracht te (kunnen) worden verwezenlijkt. Met het oog op dit laatste punt is uw social return eis onrealistisch bij het selecteren van een softwarebroker. Er is namelijk weinig sprake van operationele zaken omtrent levering die kunnen worden uitbesteed aan een sociale werkplaats of waarvoor inzet van medewerkers met een afstand tot de arbeidsmarkt mogelijk is zonder verdringing binnen de huidige arbeidscapaciteit. De realiteit omtrent de levering van licentierechten is dat deze ter beschikking worden gesteld per e-mail of via een online portal. Er zijn dus geen fysieke leveringen waarvoor mogelijk koeriersdiensten kunnen worden ingezet. Verder is ook de facturatie volledig gedigitaliseerd waardoor er ook geen/ onvoldoende post te verwerken is in het kader van de opdracht. Inschrijver wil u daarom verzoeken om ten behoeve van onderhavige opdracht de volledige Social return eis te laten vervallen.	Niet akkoord. Conform art 5.2 van de concept raamovereenkomst mag de SROI inspanning mag ook breder dan op onderliggende Raamovereenkomst worden verwezenlijkt. Tevens wordt de inzet niet voorzien op basis van de opdrachtsom maar op de marge, ofwel (grotendeels) loonsom. bijv. Opdrachtsom = €6.000.000 Marge = 4% = € 240.000 SROI = 2% = € 4.800
12	Bijlage 1 - Akkoordverklaring Programma van Eisen en voorwaarden, Eis 20	Is de aanname correct dat inschrijver hierbij te allen tijde de mogelijkheid krijgt om de marktconforme prijs te matchen?	Akkoord
13	Bijlage 1 - Akkoordverklaring Programma van Eisen en voorwaarden, Eis 19	Is de aanname correct dat deze marktconformiteitstoets uitgevoerd wordt onder gelijke voorwaarden en condities zoals binnen deze aanbesteding? Dit om een eerlijk vergelijk te borgen.	Dat klopt
14	Bijlage 1 - Akkoordverklaring Programma van Eisen en voorwaarden, Eis 16	De huidige eis is niet gebruikelijk en neemt extra administratieve lasten met zich mee. Wij verzoeken u daarom om deze eis als volgt aan te passen: "Opdrachtgever levert op verzoek de originele offerte van toeleverancier aan bij nadere offerteaanvraag". Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, ontvangen wij graag uw motivatie.	Akkoord
15	Bijlage 1 - Akkoordverklaring Programma van Eisen en voorwaarden, Eis 14	Is de aanname correct dat Aanbestedende Dienst hier op een redelijke en billijke wijze mee omgaat? Denk hierbij aan situaties bij diepgaand fabrikantenonderzoek of na het plaatsen van de bestelling. In dergelijke gevallen neemt het terugtrekken van nadere offerteaanvragen een groot financieel risico voor inschrijvers met zich mee.	Ja, in beginsel alleen bij onvoorziën (en redelijkerwijs geen rekening mee hoeven houdende) gewijzigde omstandigheden.
16	Bijlage 1 - Akkoordverklaring Programma van Eisen en voorwaarden, Eis 6	Is de aanname correct dat u hiermee het opgegeven opslagpercentage bedoelt?	Dat klopt
17	Bijlage 1 - Akkoordverklaring Programma van Eisen en voorwaarden, Eis 2	Het is niet gebruikelijk en disproportioneel om inschrijvers aansprakelijk te stellen voor eventuele aanspraken van de Belastingdienst aan uw adres. Dit neemt namelijk een groot financieel risico voor inschrijvers met zich mee, hetgeen in strijd is met de Gids Proportionaliteit. Inschrijver verzoekt u daarom om deze eis te laten vervallen. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, ontvangen wij graag uw motivatie.	Akkoord
18	Beschrijvend document, Paragraaf 7.3	Zowel het ISO9001 als ISO27001 certificaat dienen al bij inschrijving aangeleverd te worden. Dit is niet gebruikelijk. Inschrijver verzoekt u om deze bewijsmiddelen enkel bij de voorlopig gegunde winnaar op te vragen.	Akkoord

19	Beschrijvend document, Paragraaf 4.1, Subgunningscriterium 1	U vraagt om een ingerichte demo omgeving met instructies. Een dergelijke demo is niet gebruikelijk bij softwarebroker aanbestedingen en leidt daarnaast tot een verhoogde administratieve last bij inschrijvers. Conform de Gids Proportionaliteit dienen Aanbestedende Diensten zich maximaal in te spannen om de administratieve lasten zo beperkt mogelijk te houden. Met het oog op deze bepalingen, verzoeken wij u dan ook om de demo te laten vervallen en de webportal enkel te beoordelen op de schriftelijke beantwoording. Graag uw akkoord hierop. Zo niet, graag uw motivatie.	Op basis van onze ervaringen met software inkopen waren wij in de veronderstelling dat een demo-omgeving voor een portal gebruikelijk was. Wij willen graag wel enig inzicht in de functionaliteiten en look and feel. Het is akkoord om middels screenshots en korte beschrijving (max. 2 zinnen) aan te geven hoe uw portal eruit ziet en werkt, u mag deze als aparte bijlage toevoegen aan uw inschrijving en tellen niet mee voor het max. aantal A4. Ter verduidelijking vallen de volgende onderdelen wel binnen het max. aantal A4, inhoudelijke beschrijving en implicaties van bijv: - oInzicht in verlengings- en opzegopties; - oInzicht in actiedatum (uiterste datum voor verlenging/opzegging); - oAutomatische rappelmogelijkheid; - oUitgebreide filtermogelijkheden; - oMogelijkheid tot plaatsen van offerteaanvragen; - oEvt. andere onderdelen die bijdragen aan de kwaliteit van de dienstverlening. - oDaarnaast de mogelijkheid tot koppeling met andere systemen en beschrijving bestaande koppelingen.
20	Beschrijvend document, Paragraaf 4.1, puntenverdeling	In de tabel met de te behalen punten is een foutieve puntenschaal opgenomen. Zo geeft u aan dat er voor kwaliteit maximaal 650 punten te scoren zijn. Echter kunnen inschrijvers voor vraag 1 maximaal 450 punten behalen. Voor vraag 2 bedraagt dit 250 punten. Bij elkaar opgeteld komt dit neer op 700 punten in plaats van 650. Inschrijver verzoekt u daarom om deze tabel te corrigeren en de juiste puntenverdeling te publiceren.	Dit betreft een kennelijke verschrijving. Er zijn maximaal 650 punten te verdienen op kwaliteit. De wegingen zijn als volgt: Subgunningscriterium kwaliteit 1: Inrichting proces: 450 punten (45%) Subgunningscriterium kwaliteit 2: Marktkennis en adviesdienstverlening: 200 punten (20%) Subgunningscriterium prijs: %Marge 350 punten (35%)
21	Beschrijvend document, Paragraaf 3.3, Financiële en economische draagkracht	U schrijft: "De Inschrijver aan wie het voornemen tot gunnen is uitgesproken zal binnen 6 werkdagen ter bewijsvoering een verklaring indienen van een Nederlandse accountant waarin deze verklaart dat Inschrijver aan bovenstaande eisen voldoet. Dan wel een Nederlandstalig jaarverslag waaruit bovenstaande eenduidig blijkt bijvoorbeeld uit de managementsamenvatting of met concrete leeswijzer zodat het jaarverslag niet volledig doorgenomen hoeft te worden". Dit is in strijd met het non-discriminatie beginsel van de aanbestedingswet. Als onderdeel van een beursgenoteerd bedrijf maken wij namelijk gebruik van een jaarverslag in de Engelse taal. Wij verzoeken u daarom om toe te staan dat inschrijvers hieraan ook voldoen met een jaarverslag in de Engelse taal. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, verzoeken wij u deze keuze te motiveren.	Akkoord
22	Beschrijvend document, Paragraaf 2.1	U spreekt over: "Het (door)leveren van aan standaardsoftware onlosmakelijk verbonden aanverwante hardware". Inschrijver verzoekt u dit verder te verduidelijken en om een voorbeeld te geven van een dergelijke situatie.	Bijvoorbeeld bij aanmeldzuilen bij ingang van het gemeentehuis. Primair gaat het om de software, secundair om de hardware
23	Beschrijvend document, Paragraaf 2.1	U geeft aan dat 2e en 3e lijns support deel uit maakt van de scope. Echter willen wij u erop wijzen dat brokers alleen eerstelijns support leveren en dat de fabrikanten normaliter 2e en 3e lijns support leveren. Is de aanname correct dat 2e en 3e lijns support enkel door de fabrikanten geleverd dient te worden? Zo niet, graag uw motivatie voor deze keuze.	Dit is correct. Echter Wij zien soms wel voor de broker, gegeven uw partnerstatus(en) en de wijze waarop u gepositioneerd bent richting de fabrikanten, dat u een rol in de afhandeling van incidenten en escalaties kan spelen op ons verzoek. Hoewel de diepgaande technische oplossing in veel gevallen bij de fabrikant ligt, willen wij wel de mogelijkheid hebben om, wanneer wij dit als partner nodig achten, een beroep op uw expertise en contacten te kunnen doen om gezamenlijk de context van een probleem te analyseren en zo de afhandeling van incidenten te versnellen.
24	Beschrijvend document, Paragraaf 2.1	U noemt bij uw definitie van standaardsoftware een aantal voorbeelden. Hierbij benoemt u ook "licentiebeheer applicaties". Inschrijver verzoekt u verder te verduidelijken wat u verwacht bij licentiebeheer applicaties. Heeft u daarbij ook een voorbeeld?	Voorbeelden zijn: Snow License Manager, Flexera One, wij bedoelen hiermee gangbare en standaardsoftwareoplossingen voor licentie beheer waarmee Werkgroeporganisatie Buch de eigen licenties kunnen beheren.
25	PvE 8	Verzoek om te erkennen dat sommige vendors met minimale ordergrootte werken en hier, om te kunnen bestellen, niet van afgeweken kan worden.	Dat erkennen wij, in genoemde gevallen en indien dit tot complicaties leidt treden partijen in overleg.
26	PvE 23	Dient "moet tekenen" in PvE 23 gelezen te worden als " dient geaccepteerd te worden"? Bijvoorbeeld wanneer een vendor tussentijds de EULA aanpast en de aanbestedende dienst -voor gebruik van een applicatie- dit middels "pop-up" dient te accepteren?	Dat klopt
27	PvE 18	Hoe definieert u niet marktconform, en hoe acht u deze controle uit te voeren?	Bij nader inzien zien wij het uitvoeren van de marktconformiteitstoets voor onszelf alswel voor andere brokers in beginsel als niet-efficiënt. In plaats daarvan is ons voorstel dat u op verzoek zelf de marktconformiteit aantoont door middel van opgave van prijzen die u hanteert bij twee andere opdrachtgevers. Indien niet mogelijk omdat bijvoorbeeld de condities zijn veranderd, de specifieke behoefte niet bij andere opdrachtgevers wordt afgenomen of bij gerede twijfel behoudt Werkgroeporganisatie BUCH behoudt ten allen tijde het recht om zelf de marktconformiteitstoets uit te voeren, indien zij dit noodzakelijk acht. Marktconformiteit is conform eis 19.
28	PvE 19	Is de aanname van gegadigde juist dat prijzen van derde vergelekt worden onder dezelfde voorwaarden/condities en tijdsgeest? Zo niet, verzoek om dit op te helderen	Dat klopt
29	PvE 15/16	Ter attentie. Gegadigde acht een typo te lezen in PvE 15&16. Opdrachtgever -> Opdrachtnemer.	Hier dient inderdaad Opdrachtnemer gelezen te worden
30	PvE 13	Verzoek aan de aanbestedende dienst om uit een te zetten hoe eis 13 er in de praktijk uit dient te zien. Danku.	Indien wij in een nadere offerteaanvraag componenten opnemen die op het eerste gezicht technisch niet uitvoerbaar of onredelijk lijken, verzoeken wij u dit proactief te signaleren voordat de aanvraag bij de fabrikant wordt uitgezet. Dit verwachten wij binnen alle redelijkheid; wij gaan er niet vanuit dat u volledige technische kennis heeft van alle mogelijke en onmogelijke specificaties van de gevraagde software, maar wel dat u ons tijdig wijst op evidente onvolkomenheden.
31	PvE Juridisch commercieel 10	Verzoek om de Engels taal toe te staan daar waar dit niet anders kan. Bijvoorbeeld in het geval dienstverlening/advisering (van een vendor) enkel in het Engels geboden kan worden.	Akkoord
32	BD – 4.1	Verzoek om de ruimte per gunningscriteria te verruimen naar maximaal 6x A4.	Akkoord
33	PvE 16	Sommige vendors leveren inschrijver offertes in vertrouwelijkheid aan. Het staat inschrijver dan ook niet vrij om te allen tijde vendor offertes door te sturen. Daarom het verzoek aan de aanbestedende dienst om het standaard meeleveren van de vendorofferte uit de eis te doen schrappen en aan te passen naar aanleveren op aanvraag. Graag uw akkoord.	Akkoord

34	PVE 16	Vendor prijslijsten worden partners bijna te allen tijde in vertrouwelijkheid voorgelegd. Het staat inschrijver dan ook niet vrij om deze lijsten door te sturen. Daarom het verzoek aan de aanbestedende dienst om dit facet uit te sluiten van de eis. Graag uw akkoord.	Akkoord
35	Beschrijvend document §2.1 p.5	Welke SAM-tooling maakt de opdrachtgever gebruik van?	We gebruiken standaard producten van fabrikanten en leveranciers en maken gebruik van API koppelingen binnen onze Topdesk omgeving met bijvoorbeeld MSFT iNtune en andere systemen.
36	Artikel 36.2 GIBIT	Afspraken in het kader van continuïteit bij dienstverlening op afstand, zullen gemaakt moeten worden met de softwarefabrikant die de Dienstverlening op Afstand beheert. Gegadigde kan daarom enkel faciliteren in het maken van deze afspraken, maar de uiteindelijke beslissing hierin ligt bij de softwarefabrikant. Kunt u akkoord gaan met het gestelde?	Akkoord
37	Artikel 26 GIBIT	Voor zover de ICT-prestatie toeziet op een specifiek type Gebruiksrecht en/of licentie, is het voor Gegadigde enkel mogelijk om in dit artikel te faciliteren voor zover de softwarefabrikant hier mee instemt. Daarom kan Gegadigde dit artikel enkel bevestigen ten opzichte van de door haar verrichte dienstverlening, en niet voor de te leveren Gebruiksrechten en/of licenties. Kunt u akkoord gaan met het gestelde?	Akkoord
38	Artikel 25 GIBIT	Gegadigde verzoekt de aanbestedende dienst om in het kader van het proportionaliteitsbeginsel ex artikel 1.10 Aanbestedingswet 2012 af te zien van het controle-/auditrecht zoals genoemd in artikel 25. Gegadigde is van mening dat de aard en omvang van de aan deze aanbesteding onderliggende opdracht een middel als controle/audit niet rechtvaardigen. Graag uw akkoord?	Niet akkoord
39	Artikel 24.3 GIBIT	De aanbestedende dienst wenst de mogelijk te hebben om in het geval dat meerdere overeenkomsten een onderlinge samenhang vertonen, gerechtigd te zijn slecht een deel van de overeenkomsten op te kunnen zeggen en stelt daarbij dat een dergelijke opzegging geen effect op de overige samenhangende overeenkomsten. Gegadigde begrijpt de wens van de aanbestedende dienst en zal als intermediair in de uitvoering van de opdracht hier in trachten te voorzien. Wel wijzen wij op de toepasselijke licentie, onderhouds- en contractvoorwaarden (EULA), in lijn met artikel 22 van de GIBIT. De licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden maken integraal onderdeel uit van de aankoop en het gebruik van de software. In deze voorwaarden treft de aanbestedende dienst of een licentie c.q. gebruiksrecht opzeggbaar is en indien dit het geval is of dit ook geldt voor samenhangende overeenkomsten, in deze voorwaarden treft de aanbestedende dienst de randvoorwaarden die daarbij van toepassing zijn. Gegadigde acteert in de samenwerking als intermediair. Wij kunnen daarom geen toezeggingen vanuit softwarefabrikanten doen ten aanzien van dit onderwerp ook niet ten aanzien van een eventuele opzegging. Uiteraard kan gegadigde de aanbestedende dienst ondersteunen in dergelijke situaties. De mogelijkheid tot opzegging kunnen wij daarom enkel bevestigen ten aanzien van de raamovereenkomst. Uiteraard beïnvloedt die opzegging niet de o.a. licentieovereenkomsten die de aanbestedende dienst is aangegaan met de softwarefabrikanten. Kunt uw akkoord gaan met het gestelde.	Akkoord
40	Artikel 20.3 GIBIT	De omvang, strekking en duur van het gebruiksrecht wordt vormgegeven door de licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden van de betreffende softwarefabrikant. Gegadigde fungeert als intermediair om de licenties c.q. gebruiksrechten aan de aanbestedende dienst te leveren. De licenties c.q. gebruiksrechten worden over het algemeen verstrekt middels een directe overeenkomst tussen de softwarefabrikant en eindgebruiker (aanbestedende dienst), of in ieder geval onder direct toepasselijkheid van de aan deze licentie c.q. dit gebruiksrecht verbonden voorwaarden. De licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden maken integraal onderdeel van de aankoop van de software. Door middel van licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden worden de rechten en plichten van het gebruik van de software benoemd. Deze voorwaarden zijn opgesteld door de softwarefabrikant en specifiek geschreven voor de (eind)gebruiker van de licenties c.q. gebruiksrechten. Om gebruik te mogen maken van de licenties c.q. gebruiksrechten dienen voorafgaand aan het gebruik de toepasselijke licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden geaccepteerd te worden, zonder acceptatie mag de licenties c.q. gebruiksrechten simpelweg niet gebruikt worden. Uiteraard zal gegadigde, in geval van gunning, bij het aanbieden van een nadere offerte de van toepassing zijnde voorwaarden van de desbetreffende softwarefabrikant meesturen naar de aanbestedende dienst. Gaat de aanbestedende dienst akkoord met de licentie- en contractvoorwaarden vanuit de desbetreffende softwarefabrikant, waaronder de EULA (End User License Agreement)?	In beginsel akkoord
41	Artikel 16.5 lid III	Gegadigde verzoekt de Aanbestedende Dienst om artikel 16 lid 5 sub III niet van toepassing te verklaren, zodat een eventuele schending van intellectuele eigendomsrechten onderdeel uitmaakt van de generieke aansprakelijkheidsbeperking, zoals opgenomen in artikel 16.2 en 16.3 van de GIBIT 2023. Gegadigde wenst te benadrukken dat voor wat betreft de levering van Software, de garantie dat de te leveren prestatie geen inbreuk maakt op het intellectueel eigendomsrecht van derden, volledig buiten de invloedssfeer van Gegadigde ligt nu Gegadigde niet de eigenaar van de te leveren Software is. Gegadigde fungeert hier enkel als intermediair om de gevraagde licenties/gebruiksrechten aan de Aanbestedende Dienst te leveren. De eigenaar van de Software (de softwarefabrikant) is in staat om een ongelimiteerde aansprakelijkheid dan wel een vrijwaring af te geven voor de te leveren Software, hetgeen veelal ook wordt gedaan in de van toepassing zijnde licentie- onderhoud- en contractvoorwaarden, waar de Aanbestedende Dienst bij het gebruik van de Software akkoord mee dient te gaan.	Akkoord in het geval van doorlevering
42	Artikel 18.6 GIBIT	Het hanteren van een boeteclausule naast een aansprakelijkheidsclausule voldoet niet aan het proportionaliteitsvereiste van artikel 1.10 Aanbestedingswet 2012 en is als zodanig disproportioneel te noemen. Het hanteren van een boeteclausule naast een aansprakelijkheidsclausule resulteert namelijk in een onevenredig risico voor de winnende Inschrijver bij de uitvoering van deze overeenkomst. Daarnaast is een boeteclausule in welke hoedanigheid dan ook niet wenselijk voor een prettige en strategische samenwerking tussen de aanbestedende dienst en de winnende inschrijver. Wij willen u dan ook graag wijzen op de inhoud van artikel 3.9d uit de Gids Proportionaliteit. Ook is het naar onze mening niet noodzakelijk omdat in de contractvoorwaarden een vangnet is opgenomen ten aanzien van onze aansprakelijkheid en de daaruit voortvloeiende verplichting tot vergoeding van schade, in geval van schending van geheimhoudingsverplichtingen. De aanbestedende dienst heeft voldoende andere sanctiërende maatregelen tot haar beschikking in relatie tot een schending van dergelijke verplichtingen. Daarbij is de boete verschuldigd zonder dat in rechte vast is komen te staan dat gegadigde daadwerkelijk een geheimhoudingsbepaling heeft geschonden. Immers, niet iedere vermeende schending van de geheimhoudingsbepaling is aan gegadigde te wijten. Wij willen u verzoeken u om artikel 18.6 van de GIBIT te laten vervallen. Indien de aanbestedende dienst deze bepalingen niet buiten toepassing verklaart, verzoekt gegadigde om een toelichting.	Niet akkoord met laten vervallen; Primair stellen wij ons op het standpunt dat de GIBIT aansluiten bij de aansprakelijkheidsbepalingen van het Burgerlijk Wetboek, BW, en derhalve niet als 'disproportioneel' kunnen worden aangemerkt, ook omdat in het BW nooit sprake is van 'onbeperkte' of 'ongelimiteerde' schadeplichtigheid en altijd de redelijkheid en billijkheid van toepassing blijven. Een boeteclausule is een legitieme op zichzelf staande prikkel met een ander doel en andere functie, namelijk 'naleving', dan een aansprakelijkheidsclausule, namelijk 'compensatie van daadwerkelijke schade'. In de jurisprudentie en aanbestedingspraktijk wordt de combinatie van een boeteclausule en een aansprakelijkheidsclausule over het algemeen als toelaatbaar en niet als disproportioneel beschouwd. Dit geldt te meer daar in artikel 18.6 GIBIT is opgenomen dat betaalde boetes in mindering worden gebracht op de schadevergoeding (als daarvan sprake is).
43	Artikel 16.4 GIBIT	De aansprakelijkheid voor overige schade is beperkt tot tweemaal de "Jaarvergoeding" per gebeurtenis. U stelt daarbij dat de totale aansprakelijkheid per jaar evenwel nooit meer dan viermaal de Jaarvergoeding zal bedragen (ongeacht het aantal gebeurtenissen). Gegadigde fungeert in deze uitvraag als intermediair om de licenties c.q. gebruiksrechten aan de aanbestedende dienst te leveren en de licenties c.q. gebruiksrechten over het algemeen worden verstrekt middels een directe overeenkomst tussen de softwarefabrikant en de eindgebruiker (de aanbestedende dienst) onder toepasselijkheid van de licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden vanuit de softwarefabrikant. De vergoedingen die uit de nadere overeenkomsten resulterend uit de onderhavige raamovereenkomst kunnen volgen kunnen variëren van kleine bedragen (de uitvraag van een licentie bij een Tier 3 softwarefabrikant) tot aan substantiële bedragen (een verlenging bij een Tier 1 softwarefabrikant). Gezien de algemene definitie van "Jaarvergoeding" opgenomen in artikel 1 van de GIBIT, de vrijheid van de aanbestedende dienst om een opdracht wel of niet onder de raamovereenkomst uit te vragen en de vermenigvuldiging factor opgenomen in het onderhavige artikel is het voor gegadigde niet mogelijk om het bedrijfsrisico in te calculeren. De onderhavige mogelijke aansprakelijkheid is een niet calculeerbaar bedrijfsrisico (een disproportioneel groot financieel risico) dat redelijkerwijs niet door gegadigde kan worden geaccepteerd. Gegadigde verzoekt de aanbestedende dienst om een alternatief voorstel te doen (bijvoorbeeld door opnemng van een (acceptabel) maximum aansprakelijkheidsbedrag in lijn met artikel 16.3 van de GIBIT) dat recht doet aan de positie van partijen. Graag uw reactie?	De aansprakelijkheid wordt gerelateerd aan de doorlevering danwel de primaire dienstverlening van de broker. Indien de fabrikant wanpresteerd is de aanprakelijkheid beperkt tot de aantallen gerelateerd aan de 'jaarvergoeding' van de nadere opdracht. Indien de broker wanpresteerd geldt de aansprakelijkheidstelling onverkort.

44	Artikel 16.3 GIBIT	De mogelijke aansprakelijkheid wordt beperkt in artikel 16.3. Echter, wordt de aansprakelijkheid (i) slechts beperkt per gebeurtenis, de maximale aansprakelijkheid voor meerdere gebeurtenissen is niet vastgelegd en (ii) is de omvang van dit bedrag, met het oog op de aard en omvang van de aan deze aanbesteding onderliggende opdracht, disproportioneel. Gegadigde kan zich niet verzekeren tegen schade voor onbeperkt aantal gebeurtenissen en zou daarmee een disproportioneel groot financieel risico nemen. In deze overeenkomst geldt dit temeer nu gegadigde fungeert als intermediair om de licenties c.q. gebruiksrechten aan de aanbestedende dienst te leveren en de licenties c.q. gebruiksrechten over het algemeen worden verstrekt middels een directe overeenkomst tussen de softwarefabrikant en de eindgebruiker (de aanbestedende dienst) onder toepasselijkheid van de licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden vanuit de softwarefabrikant. De Gids Proportionaliteit schrijft in 3.9.1.1 (voorschrift 3.9D, punt 2) voor dat de aanbestedende dienst rekening dient te houden met de risico's die aanbestedende dienst daadwerkelijk loopt én met de gebruikelijke aansprakelijkheidseis in de betreffende branche of voor de opdracht naar aard en omvang. Een voor de aanbestedende dienst gebruikelijke beperking van de aansprakelijkheid in de betreffende branche of voor de opdracht naar aard en omvang is €1.250.000,- per gebeurtenis met een maximum van €2.500.000,- per jaar. Wij zouden graag zien dat de aansprakelijkheid wordt beperkt in zoverre dat dit gebruikelijk is bij soortgelijke opdrachten binnen uw sector tot een bedrag van €1.250.000,- per gebeurtenis met een maximum van €2.500.000,- per jaar. Dit eveneens in lijn met het gestelde in de aanbestedingsstukken. Kan de aanbestedende dienst hiermee akkoord gaan?	Er is geen sprake van onbeperkte aansprakelijkheid conform artikel 16.4
45	Artikel 13 GIBIT	Artikel 13 behelst minimale eisen aan ICT-prestaties die (mede) bestaat of zal gaan bestaan uit -al dan niet nog te ontwikkelen- software waarmee op geautomatiseerde wijze voorspellingen worden gedaan, beslissingen worden genomen en/of adviezen worden gegeven door gebruik te maken van data-analyse, statistiek en/of zelflerende logica. Gegadigde acteert in de uitvoering van onderhavige opdracht als intermediair/reseller en is richting de Aanbestedende Dienst afhankelijk van de softwarefabrikant, welke eigenaar is van de te leveren ICT-prestatie (en dus software). Echter u verlangt onder artikel 13 wel vergaande garanties op Algoritmische toepassingen. Ten aanzien van de softwarecomponent van de uitvraag ligt een dergelijke garantie bij de softwarefabrikant. Immers de softwarefabrikant heeft toegang tot de licenties c.q. gebruiksrechten en kan hierin wijzigingen doorvoeren. Daarom verzoeken wij u akkoord te gaan met de garanties zoals die geboden worden door de desbetreffende softwarefabrikanten welke zijn vastgelegd in de toepasselijke licentie, onderhouds- en contractvoorwaarden (EULA). Dit in lijn met artikel 22.1 van de GIBIT. Kunt u hiermee akkoord gaan?	In beginsel legt u de gbit voorwaarden door aan de betreffende softwarefabrikant. Indien dit niet mogelijk is worden er in de nadere overeenkomst specifieke condities benoemd die afwijken van de GIBIT 2023 voorwaarden
46	Artikel 12 GIBIT	Gegadigde acteert in de uitvoering van de onderhavige opdracht als intermediair en is in de dienstverlening richting de aanbestedende dienst afhankelijk van derden, te weten de softwarefabrikanten. Echter, verlangt u onder artikel 12.1 van de GIBIT bijvoorbeeld wel van een leverancier een garantie dat de ICT-Prestatie de overeengekomen eigenschappen zal bevatten en voldoet aan het Overeengekomen gebruik. T.a.v. de licentiecomponent van de uitvraag ligt een dergelijke garantie bij de eigenaar/maker van de software, in deze: de softwarefabrikant. Immers, de softwarefabrikant heeft toegang tot de licenties c.q. gebruiksrechten en kan daarom bijvoorbeeld onderhoud plegen en support bieden. Gegadigde heeft op geen enkele wijze toegang tot de licenties c.q. gebruiksrechten en kan deze garanties t.a.v. de licentiecomponent niet zonder meer afgeven. Daarom verzoeken wij u akkoord te gaan met de garanties zoals die geboden worden door de desbetreffende softwarefabrikanten die zijn vastgelegd in de toepasselijke licentie, onderhouds- en contractvoorwaarden (EULA). Dit in lijn met artikel 22.1 van de GIBIT. Kunt u hiermee akkoord gaan?	In beginsel legt u de gbit voorwaarden door aan de betreffende softwarefabrikant. Indien dit niet mogelijk is worden er in de nadere overeenkomst specifieke condities benoemd die afwijken van de GIBIT 2023 voorwaarden
47	Artikel 4.1, 4.2 & 24.9 GIBIT	Behalve in de situatie dat nakoming blijvend onmogelijk is, verzoeken wij u om een hersteltermijn toe te voegen in de vorm van een ingebrekestelling in het geval dat nakoming tijdelijk onmogelijk is. Gegadigde is voor een levering afhankelijk van derden (softwarefabrikanten). Een fatale termijn en het daaruit vloeiende verzuim heeft namelijk verregaande consequenties voor gegadigde. Gegadigde verzoekt daarom verzuim pas in te laten gaan na een ingebrekestelling met daarin een redelijke termijn om alsnog na te komen. Kunt u hiermee akkoord gaan?	zie vraag 10, termijn wordt in redelijkheid en billijkheid bepaald
48	Artikel 2.3 & 22.1 GIBIT	De algemene (inkoop-)voorwaarden van gegadigde en derde partijen zijn uitdrukkelijk niet van toepassing verklaard op onderhavige aanbesteding en de daaruit voortvloeiende raamovereenkomst. Echter, in het geval van de aanschaf van licenties c.q. gebruiksrechten ontkomt u niet aan de desbetreffende licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden. Gegadigde fungeert als intermediair om de licenties c.q. gebruiksrechten aan de aanbestedende dienst te leveren. De licenties c.q. gebruiksrechten worden over het algemeen verstrekt middels een directe overeenkomst tussen de softwarefabrikant en eindgebruiker (aanbestedende dienst), of in ieder geval onder direct toepasselijkheid van de aan deze licentie c.q. dit gebruiksrecht verbonden voorwaarden. De licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden maken integraal onderdeel van de aankoop van de software. Door middel van licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden worden de rechten en plichten van het gebruik van de software benoemd. Deze voorwaarden zijn opgesteld door de softwarefabrikant en specifiek geschreven voor de (eind)gebruiker van de licenties c.q. gebruiksrechten. Om gebruik te mogen maken van de licenties c.q. gebruiksrechten dienen voorafgaand aan het gebruik de toepasselijke licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden geaccepteerd te worden, zonder acceptatie mag de licenties c.q. gebruiksrechten simpelweg niet gebruikt worden. Uiteraard zal gegadigde, in geval van gunning, bij het aanbieden van een nadere offerte de van toepassing zijnde voorwaarden van de desbetreffende softwarefabrikant meesturen naar de aanbestedende dienst (in lijn met artikel 22.1 van de GIBIT). Gaat de aanbestedende dienst akkoord met de licentie- en contractvoorwaarden vanuit de desbetreffende softwarefabrikant, waaronder de EULA (End User License Agreement)?	zie vraag 41
49	Artikel 1, lid 01 Concept Raamovereenkomst	De Nota van Inlichtingen kan wijzigingen op de Raamovereenkomst omvatten. Worden deze wijzigingen integraal in de Raamovereenkomst overgenomen? Zo niet, kan de Nota van Inlichtingen dan boven de Raamovereenkomst worden opgenomen in artikel 1 lid 01, zodat de wijzigingen zoals opgenomen in de Nota van Inlichtingen prevaleren op de Raamovereenkomst?	Wijzigingen op die raamovereenkomst middels nota van inlichtingen worden in de raamovereenkomst verwerkt
50	Beschrijvend document §2.1 p.5-6	In welke frequentie wenst de Aanbestedende Dienst rapportages te ontvangen over afname, verbruik, compliance en optimalisatiemogelijkheden? Willen jullie een vaste consultant of ad-hoc ondersteuning?	Onze voorkeur gaat uit naar het werken met een vaste consultant of een vast team dat fungeert als eerste aanspreekpunt, aangevuld met bijvoorbeeld een servicemanager, iemand die verantwoordelijk is voor de regie op de dienstverlening. Wij hechten sterk aan een consistente contactstructuur, zodat afstemming en opvolging eenduidig en voorspelbaar verlopen. Wij verwachten dat met deze contactpersonen periodiek overleg plaatsvindt, waarbij wij minimaal eenmaal per kwartaal de status van de dienstverlening, operationele aandachtspunten en mogelijke verbeterinitiatieven bespreken. Deze vaste overlegmomenten zijn voor ons belangrijk om de samenwerking te optimaliseren en de kwaliteit van de geleverde dienstverlening structureel te borgen.
51	Beschrijvend document §2.1 p.5	Is er behoefte aan on-site ondersteuning of volledig remote?	Onze behoefte aan ondersteuning is afhankelijk van de aard van de case. Het merendeel van de activiteiten kan volledig remote worden uitgevoerd. Bij de start van de samenwerking geven wij echter de voorkeur aan een eenmalige fysieke kennismaking en afstemming. Na deze initiële fase verwachten wij dat circa 95-99% van de werkzaamheden remote kan worden uitgevoerd.
52	Beschrijvend document §2.1 p.5, §4.1 p.13-14	"Kan de Aanbestedende Dienst aangeven welke frequentie wordt verwacht voor consultancy-ondersteuning op het gebied van contractbeheer, licentie-optimalisatie, advisering en licentiebeheer?"	Wij willen deze consultancy-ondersteuning zoveel mogelijk structureren binnen het vaste overlegcyclus. Onze voorkeur is om deze activiteiten dus op te nemen (indien behoefte aanwezig) in onze periodieke kwartaalmeetings. Indien aanvullend een apart consultatiemoment nodig is voor contractbeheer, licentie-optimalisatie, advisering of licentiebeheer moet het mogelijk zijn dit in goed overleg tussentijds te plannen.

53	Beschrijvend document §4.1 p.13-14, §2.1 p.5	Zijn er specifieke SLA's of KPI's die jullie verwachten?	We zouden graag 3-5 KPI's onderdeel willen uit laten maken van onze kwartaal meetings: Deze zou ik graag gezamenlijk willen opstellen om de druk op uw operatie zo laag als mogelijk te houden maar denk aan: 1. <u>Tijdige signalering en afhandeling van licentieverleningen</u>. Doel: Borgen van continuïteit, compliance en geen onverwachte expiraties. KPI (SMART): •Minimaal 100% van de licentieverleningen is minimaal 60 dagen vóór expiratedatum gesignaleerd en schriftelijk bij Opdrachtgever gemeld. •Minimaal 95% van de verlengingsvoorstellen wordt binnen 10 werkdagen na signalering aangeleverd. 2. <u>Doorlooptijd nadere offerteaanvragen</u> Doel: Stroomlijnen van het inkoopproces en verhogen van voorspelbaarheid. KPI (SMART): •Opdrachtnemer zet binnen 5 werkdagen na ontvangst een nadere (functionele) uitvraag uit bij geselecteerde leveranciers. •Binnen 2 werkdagen na ontvangst worden binnengekomen offertes volledig en ongewijzigd aan Opdrachtgever doorgestuurd. 3. <u>Kwartaalrapportage en consultatiecyclus</u> Doel: Structurele sturing op compliance, verbruik en optimalisatie. KPI (SMART): •Minimaal vier keer per jaar levert Opdrachtnemer een gestructureerde rapportage aan inclusief: overbruik en afname;compliance-positie;contractstatus en expiraties;optimalisatie- en besparingsmogelijkheden.Deze wordt binnen 10 werkdagen voor het kwartaaloverleg aangeleverd. 4. <u>Naleving afgesproken margestructuur en transparantie</u> Doel: Financiële voorspelbaarheid en correcte toepassing van prijsafspraken. KPI (SMART): •100% van de offertes voldoet aan de overeengekomen marges en prijsmodellen. •Eventuele afwijkingen worden vooraf en schriftelijk ter goedkeuring voorgelegd -Jaarlijkse controle tijdens kwartaalmeeting Q4 met 0% ongeautoriseerde afwijkingen als norm. 5. <u>Tijdigheid en kwaliteit van advisering (softwareselectie en licentie-optimalisatie)</u> Doel: Hoogwaardige ondersteuning bij softwarekeuzes en risicobeheersing. KPI (SMART): •Adviesaanvragen worden binnen 5 werkdagen beantwoord. •Minimaal 90% van alle adviezen bevat: een onderbouwde analyse; alternatieve opties; risico's en financiële implicaties. •Uit evaluatie blijkt minimaal 80% tevredenheid per kwartaalmeeting.
54	Beschrijvend document §2.1 p.5, §2.1 p.6	Zijn er specifieke bestaande uitdagingen (bijv. compliance risico's, onduidelijkheid over verbruik) waar Buch ondersteuning bij wenst?	Dit zou op verzoek mogelijk moeten zijn voor het gebruik en inzet van licenties van bijvoorbeeld: Microsoft , Oracle, andere vendors maar op dit moment hebben we hier geen concrete behoefte aan.
55	Beschrijvend document §2.1 p.5	Welke tools of systemen gebruiken jullie nu voor contractbeheer en SAM?	zie vraag 35
56	Beschrijvend document §2.1 p.5	Hoe ziet het huidige licentiebeheerproces eruit? Welke werkzaamheden voert Buch nu uit in het kader van het Software Asset Management?	Wij administreren al onze contracten & licenties in Topdesk / Decos JOIN.
57	Beschrijvend document §2.1 p.5-6	Kan de Aanbestedende Dienst aangeven of binnen de SAM-dienstverlening sprake is van vendor-scoping of prioritering? Graag vernemen wij welke softwarecategorieën of leveranciers structureel binnen scope vallen, en welke slechts periodiek aandacht vereisen. Wij vragen dit omdat niet voor alle leveranciers jaarlijks een volledige ELP of optimalisatie noodzakelijk is, terwijl dit voor bepaalde leveranciers (zoals SaaS of leveranciers met true-up verplichtingen) wel doorlopend vereist kan zijn."	Wij onderscheiden een beperkte groep strategische leveranciers en licenties waarvan verstoringen aanzienlijke impact kunnen hebben op onze dienstverlening. Deze worden door ons als strategisch aangemerkt en vereisen, waar nodig, aanvullende mitigerende maatregelen en een hogere frequentie van monitoring of optimalisatie. Het grootste deel van de standaardsoftware valt buiten deze strategische categorie en wordt op reguliere wijze beheerd.
58	Beschrijvend document §1.2 p.4	Wat is het primaire doel uw sam programma? Kostenbesparing, compliance, efficiëntie, of iets anders?	Kosten besparing, risico beheersing, compliance, efficiëntie (LCM)
59	BD 5.4 Prijs	U geeft aan geen abnormaal lage inschrijvingen te wensen en stelt een bandbreedte van 2% tot 7%. Wij merken op dat u echter wel de mogelijkheid geeft om onder de 2% in te schrijven. Wij achten dat dit in contrast staat met elkaar. Alhoewel inschrijvers niet meer punten verkrijgen bij het inschrijven onder de ondergrens, dit zou onbewust van invloed kunnen zijn bij het beoordelen van de kwalitatieve gunningscriteria. Daarom ons verzoek om de ondergrens van 2% te hanteren. Graag uw akkoord en onderbouwde reactie.	De beoordelaars zullen niet bekend zijn met de aangeboden marges. De inkoopadviseur beoogd ook de prijzen op slot te houden in Tenderned totdat de beoordeling op kwaliteit vaststaat. Omdat het in Tenderned vrij makkelijk is om deze per ongeluk aan te klikken en te openen bij de inschrijvingen kunnen we hier geen volledige belofte in doen. Ook in die gevallen bewaken wij dat de beoordelaars nooit bekend zullen zijn met de marges totdat de scores op kwaliteit zijn vastgesteld
60	BD 2.1 scope punt 5	Kan AD aangeven voor welke softwareleveranciers deze 1/2/3de lijns support verwacht?	Zie antwoord vraag 23
61	BD 2.1 scope punt 4	De aanbestedende dienst wenst ondersteuning bij implementatie van het software. Gegadigde heeft veel ervaring bij het implementeren van bijvoorbeeld Microsoft software. Echter, geeft deze kennis ons ook het inzicht dat dit bijna altijd implementaties zijn met een projectmatig karakter. Dit zijn zaken die vanuit het opslagpercentage niet bekostigd kunnen worden. Ons verzoek is om een aparte kolom voor een uurtarief op te nemen voor deze implementaties.	Wij beogen geen projectmatige implementatie vanuit de raamcontractant. Wij beogen relatief kleinere implementatie of inrichting van standaardsoftware middels doorlevering van consultancy van fabrikant. Grootschalige/projectmatige implementatie wordt middels reguliere aanbestedingsprocedures ingekocht.
62	BD 2.1 Scope punt 3	U wenst begeleiding bij functionele aanvragen. In geval van een functionele uitvraag zien wij het als een proces waarin de broker veel begeleiding levert. Het goed en rechtmatig begeleiden van een functionele uitvraag ook een tijdinvestering al gauw 20 tot 40 uur is. Dan kan niet zomaar vanuit een opslag bekostigd worden. Daarom de vraag om in ieder geval een vast bedrag van 5000 euro per functionele uitvraag op te nemen. Graag uw bevestiging.	Wij beogen geen inhoudelijke begeleiding, maar procedurele begeleiding van functionele uitvragen conform pagina 6 van het beschrijvend document. Inhoudelijk verzorgen wij bijv. de projectleiding, inhoudelijke beantwoording van vragen en bewaking van een eerlijke en rechtmatige procedure met gemotiveerde gunningsbeslissingen. Wij erkennen dat er meer werklast is bij procedurele begeleiding van functionele uitvragen en stellen een vaste meerprijs van € 1.500 euro excl. btw voor.
63	BD 1.1	U geeft aan dat u graag zoveel mogelijk samenwerkt om hogere kwaliteit te borgen tegen een lagere prijs. Hoe ziet uw gezamenlijke inkoopproces er uit? Of kopen de gemeentes die onderdeel zijn de BUCH separaat in?	Er is geen interne samenwerking in onze organisatie. Er is sprake van centrale aansturing. Wij bedoelen de samenwerking tussen broker en BUCH. Ons uitgangspunt is dat wanneer er sprake is van een goede samenwerking, er sneller geschakeld kan worden waardoor er tegen een lagere marge kan worden ingeschreven
64	BD p. 12 MS LSP	AD geeft aan dat gegadigde over de LSP certificering dient te beschikken. Microsoft is dus onderdeel van deze aanbesteding. Microsoft biedt de mogelijkheid om tussentijds over te stappen naar de nieuwe broker, tijdens de lopende Microsoft overeenkomst. Hierdoor kan u direct alle nieuwe aanvragen via u nieuwe broker laten lopen en uw belangen door hen laten behartigen. Microsoft heeft hiervoor twee verschillende procedures. De standaard Change Of Channel Partner die 90 dagen duurt of de versnelde versie die max 14 dagen duurt. Wanneer u voor de tweede oplossing kiest is het van belang om dit mee te nemen in het programma van eisen of dit af te stemmen met uw huidige LSP. Kunt aangeven voor welke optie u kiest?	Wij opteren voor optie 1: 90 dagen gezien de impact op de huidige broker en alle overleg eisen van het Pve